

UCHWAŁA nr 215/2009

Rady Wydziału Gospodarki Regionalnej i Turystyki w Jeleniej Górze
Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
z dnia 18 grudnia 2009 r.

w sprawie
zatwierdzenia zmian w zasadach organizacji i przeprowadzania obron prac dyplomowych
i egzaminów dyplomowych

Na podstawie §21-26 Uczelnianego Regulaminu Studiów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu Rada Wydziału Gospodarki Regionalnej i Turystyki podejmuje uchwałę zmieniającą uchwałę nr 178/2009 z 26.06.2009 r.

§1

Rada Wydziału Gospodarki Regionalnej i Turystyki w Jeleniej Górze zatwierdza zmienione załączniki nr 1 i nr 2 do § 2 pkt 2 uchwały nr 178/2009 z 26.06.2009 r.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Dziekan

Prof. dr hab. Marek Walesiak

Jelenia Góra,

.....
Pieczęć Uczelni/Wydziału

Pan / Pani

.....
.....

Proszę o opracowanie recenzji pracy **dyplomowej – magisterskiej** napisanej przez studenta/-tkę studiów stacjonarnych/niestacjonarnych:

pod kierunkiem:

Temat pracy:

Termin egzaminu dyplomowego – magisterskiego ustalono w dniu:

.....
Dziekan

RECENZJA PRACY

1. Dominujący charakter pracy

przeładowy empiryczny

2. Ocena stopnia spełnienia wymogów merytorycznych

2.1. Czy treść pracy odpowiada jej tematowi?

nie odpowiada odpowiada w pełni

2.2. Czy został określony cel pracy? tak nie

2.3. Czy treść rozważań jest podporządkowana celowi pracy?

nie jest podporządkowana w pełni podporządkowana

2.4. Czy cel pracy został osiągnięty?

nie został w ogóle osiągnięty został osiągnięty w pełni

2.5. Czy zastosowano odpowiednie metody badawcze i odpowiednie narzędzia analityczne?

metody i narzędzia były nieodpowiednie metody i narzędzia były odpowiednie

2.6. Czy wykorzystano odpowiednie źródła?

dobór źródeł był niewłaściwy dobór źródeł był właściwy

2.7. Czy sformułowane wnioski wynikają z przeprowadzonych analiz?

nie tak

2.8. Czy wnioski są poprawne?

nie są poprawne tak, całkowicie poprawne

2.9. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów merytorycznych

.....
.....
.....

3. Ocena stopnia spełnienia wymogów formalnych

3.1. Czy kompletny jest układ pracy? niekompletny w pełni kompletny

3.2. Czy zakres wstępu jest kompletny? niekompletny w pełni kompletny

3.3. Czy zakończenie jest właściwe? niewłaściwe w pełni właściwe

3.4. Czy wykaz literatury jest sporządzony właściwie? niewłaściwie w pełni właściwie

3.5. Czy wykazy tablic, rysunków, załączników są sporządzone właściwie?

niewłaściwie w pełni właściwie

3.6. Czy odwołania (przypisy) są sporządzone właściwie?

niewłaściwie w pełni właściwie

3.7. Czy wykaz literatury jest zgodny z odwołaniami (przypisami) w treści pracy?

nie jest zgodny jest całkowicie zgodny

3.8. Czy język pracy jest poprawny?

nie jest poprawny jest poprawny

3.9. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów formalnych

.....
.....
.....

4. Ocena stopnia spełnienia wymogów edytorskich

4.1. Czy spełnione są wymogi edytorskie pracy (wielkość czcionki podstawowej, justowanie tekstu, wcięcia akapitowe, odstępy między wierszami, marginesy itp.)?

niespełnione w pełni spełnione

4.2. Czy tablice, rysunki, wykresy, itp. są wykonane starannie?

nie są wykonane starannie tak są wykonane starannie

4.3. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów edytorskich

.....
.....
.....

5. Syntetyczna ocena pracy

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Dodatkowe uzasadnienie oceny bardzo dobrej (czy spełniony jest przynajmniej jeden z podanych warunków najwyższej oceny pracy?)

właściwie przeprowadzone badania empiryczne i ich wyczerpująca interpretacja

uzasadnienie:

.....
.....

nowatorskie ujęcie badanego problemu

uzasadnienie:

.....
.....

kompleksowa krytyczna analiza literatury przedmiotu

uzasadnienie:

.....
.....

7. Pracę oceniam jako:

.....

.....
Data

.....
Podpis Recenzenta / Promotora

Jelenia Góra,

.....
Pieczęć Uczelni/Wydziału

Pan / Pani

.....
.....Proszę o opracowanie recenzji pracy **dyplomowej – licencjackiej** napisanej przez studenta/-tkę studiów stacjonarnych/niestacjonarnych:

pod kierunkiem:

Temat pracy:

.....

.....

Termin egzaminu dyplomowego – licencjackiego ustalono w dniu:

.....
Dziekan

RECENZJA PRACY

1. Dominujący charakter pracyprzeładowy empiryczny**2. Ocena stopnia spełnienia wymogów merytorycznych**

2.1. Czy treść pracy odpowiada jej tematowi?

nie odpowiada odpowiada w pełni2.2. Czy został określony cel pracy? tak nie

2.3. Czy treść rozważań jest podporządkowana celowi pracy?

nie jest podporządkowana w pełni podporządkowana

2.4. Czy cel pracy został osiągnięty?

nie został w ogóle osiągnięty został osiągnięty w pełni

2.5. Czy zastosowano odpowiednie metody badawcze i odpowiednie narzędzia analityczne?

metody i narzędzia były nieodpowiednie metody i narzędzia były odpowiednie

2.6. Czy wykorzystano odpowiednie źródła?

dobór źródeł był niewłaściwy dobór źródeł był właściwy

2.7. Czy sformułowane wnioski wynikają z przeprowadzonych analiz?

nie tak

2.8. Czy wnioski są poprawne?

Nie są poprawne tak, całkowicie poprawne

2.9. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów merytorycznych

.....
.....
.....**3. Ocena stopnia spełnienia wymogów formalnych**3.1. Czy kompletny jest układ pracy? niekompletny w pełni kompletny3.2. Czy zakres wstępu jest kompletny? niekompletny w pełni kompletny3.3. Czy zakończenie jest właściwe? niewłaściwe w pełni właściwe3.4. Czy wykaz literatury jest sporządzony właściwie? niewłaściwie w pełni właściwie

3.5. Czy wykazy tablic, rysunków, załączników są sporządzone właściwie?

niewłaściwie w pełni właściwie

3.6. Czy odwołania (przypisy) są sporządzone właściwie?

niewłaściwie w pełni właściwie

3.7. Czy wykaz literatury jest zgodny z odsyłaczami (przypisami) w treści pracy?

nie jest zgodny jest całkowicie zgodny

3.8. Czy język pracy jest poprawny?

nie jest poprawny jest poprawny

3.9. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów formalnych

.....
.....
.....

4. Ocena stopnia spełnienia wymogów edytorskich

4.1. Czy spełnione są wymogi edytorskie pracy (wielkość czcionki podstawowej, justowanie tekstu, wcięcia akapitowe, odstępy między wierszami, marginesy itp.)?

niespełnione w pełni spełnione

4.2. Czy tablice, rysunki, wykresy, itp. są wykonane starannie?

nie są wykonane starannie tak, są wykonane starannie

4.3. Komentarz do oceny stopnia spełnienia wymogów edytorskich

.....
.....
.....

5. Syntetyczna ocena pracy

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Dodatkowe uzasadnienie oceny bardzo dobrej (czy spełniony jest przynajmniej jeden z podanych warunków najwyższej oceny pracy?)

właściwie przeprowadzone badania empiryczne i ich wyczerpująca interpretacja

uzasadnienie:

.....
.....

prawidłowe ujęcie badanego problemu

uzasadnienie:

.....
.....

7. Pracę oceniam jako:

.....

.....
Data

.....
Podpis Recenzenta / Promotora